



Zielona Góra, 30. marca 2012r.

PROKURATURA OKRĘGOWA
ul. Partyzantów 42, 65-950 Zielona Góra

VII.G. 211/02/12

wszyscy Wykonawcy

/tylko faksem lub drogą elektroniczną/

**ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY,
O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE
ORAZ O WYKONAWCACH, KTÓRZY ZOSTALI WYKLUCZENI
Z POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO.**

Niniejszym informuję, że w prowadzonym przez Prokuraturę Okręgową w Zielonej Górze postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na **dostawę materiałów eksploatacyjnych do maszyn biurowych dla Prokuratury Okręgowej w Zielonej Górze i podległych jej prokuratur okręgu zielonogórskiego**, zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) Zamawiający dokonał wyboru jako oferty najkorzystniejszej, oferty złożonej przez Wykonawcę:

Laser 1
ul. Warszawska 31
25-518 Kielce

Oferta niniejszego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez Zamawiającego, na podstawie kryterium ceny określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: zawierała najniższą cenę spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, tj.:

Całkowita cena netto – **76.861,00 zł,**

Całkowita cena brutto – **94.539,03 zł,**

uzyskując **łącznie 100 punktów**, w kryteriach odnoszących się do przedmiotu niniejszego zamówienia publicznego.

Jednocześnie, Zamawiający informuje, iż w niniejszym postępowaniu złożono następujące oferty:

**1. JM Data s. c. Żebrowski Jarosław, Rycia Maciej,
ul. Trakt Lubelski 233, 04-667 Warszawa**

Całkowita cena netto – **95 000,00 zł**

Całkowita cena brutto – **116 850,00 zł,**

uzyskując **łącznie 80,91 punktów**, w kryterium odnoszącym się do przedmiotu niniejszego zamówienia publicznego.

2. Eurooffice Globalex, ul. Grunwaldzka 42B/1, 50-356 Wrocław

Całkowita cena netto – **88 341,00 zł**

Całkowita cena brutto – **108 659,43 zł,**

uzyskując **łącznie 87,00 punktów**, w kryterium odnoszącym się do przedmiotu niniejszego zamówienia publicznego.

**3. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MULTIKOM Adam Papierski
ul. Fabryczna 15, 85-741 Bydgoszcz**

Całkowita cena netto – **97 640,80 zł**

Całkowita cena brutto – **120 098,18 zł,**

uzyskując **łącznie 78,72 punktów**, w kryterium odnoszącym się do przedmiotu niniejszego zamówienia publicznego.

Ponadto Zamawiający zawiadamia, że na podstawie 89 ust.1 pkt. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych została odrzucona oferta następującego Wykonawcy:

1. BS Polska Sp. z o.o. , ul. Rynek 6, 32-052 Radziszów

Przedmiot zamówienia, zaoferowany przez Wykonawcę nie spełnia wymagań określonych w pkt 3.2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Z uzupełnionej dokumentacji załączonej do oferty, jednoznacznie wynika, że zaoferowane materiały eksploatacyjne mające zastosowanie w urządzeniach HP LJ 1320, nie spełniają parametrów jakościowych.

Wydajność tonera dla modelu drukarki HP LJ 1320 wynosi 2.500 stron a nie jak żądał Zamawiający – 6.000.

Załączone dokumenty dotyczące opisu przedmiotu zamówienia i wymogów jakościowych odnoszących się do przedmiotu zamówienia wprost wskazują na niezgodność z minimalnymi wymogami SIWZ.

W związku z powyższym, treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Stosownie do zapisu w pkt 8.1 ppkt 9 specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w myśl art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych oferta taka musi zostać przez Zamawiającego odrzucona.

2. Zakład Usługowo-Handlowy Ryszard Sałaciński, ul. Agrestowa 12/1, 65-780 Zielona Góra

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający, zgodnie z zapisami pkt 9.2 ppkt 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wymagał dołączenia do oferty wykazu wykonanych lub wykonywanych dostaw w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia co najmniej 3 dostawy o wartości 100.000 zł każda, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie.

Wykonawca wskazał dostawy poniżej wartości 100.000 zł każda, tym samym, nie spełnił postawionego przez Zamawiającego warunku udziału w przedmiotowym postępowaniu. Załączone dokumenty wprost wskazują na niezgodność z minimalnymi wymogami SIWZ, co nie stanowi podstawy do uzupełnienia dokumentu.

W związku z powyższym, treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Stosownie do zapisu w pkt 8.1 ppkt 9 specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w myśl art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych oferta taka musi zostać przez Zamawiającego odrzucona.

3. BiuArt Sp. z o.o., ul. Myśliborska 25, 66-400 Gorzów Wlkp.

Przedmiot zamówienia, zaoferowany przez Wykonawcę nie spełnia wymagań określonych w pkt 3.2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Z dokumentacji załączonej do oferty, jednoznacznie wynika, że zaoferowane materiały eksploatacyjne mające zastosowanie w urządzeniach Kyocera FS 3920DN, HP LJ CP2025 (kolor czarny) oraz HP LJ CP2025 (komplet kolorów) nie spełniają parametrów jakościowych.

Wydajność tonera dla modelu Kyocera FS 3920DN wynosi 12.000 stron a nie jak żądał Zamawiający – 15.000, natomiast dla urządzenia HP LJ CP2025 (kolor czarny) – 2200 stron zamiast wymaganej 3500 a dla urządzenia HP LJ CP2025 9 (komplet kolorów) - 1400 zamiast wymaganych 2800 stron.

Załączone dokumenty dotyczące opisu przedmiotu zamówienia i wymogów jakościowych odnoszących się do przedmiotu zamówienia wprost wskazują na niezgodność z minimalnymi wymogami SIWZ, co nie stanowi podstawy do uzupełnienia dokumentu.

W związku z powyższym, treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Stosownie do zapisu w pkt 8.1 ppkt 9 specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w myśl art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych oferta taka musi zostać przez Zamawiającego odrzucona.

4. Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „OMEGA” sp. jawna Ćwilińscy Al. Zjednoczenia 102, 65-120 Zielona Góra

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający, zgodnie z zapisami pkt 9.2 ppkt 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wymagał dołączenia do oferty wykazu wykonanych lub wykonywanych dostaw w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia co najmniej 3 dostawy o wartości 100.000 zł każda, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie.

Wykonawca wskazał tylko jedną dostawę, tym samym, nie spełnił postawionego przez Zamawiającego warunku udziału w przedmiotowym postępowaniu. Załączone dokumenty wprost wskazują na niezgodność z minimalnymi wymogami SIWZ, co nie stanowi podstawy do uzupełnienia dokumentu.

W związku z powyższym, treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Stosownie do zapisu w pkt 8.1 ppkt 9 specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w myśl art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych oferta taka musi zostać przez Zamawiającego odrzucona.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, że na podstawie art. 24 ustawy – Prawo zamówień publicznych z postępowania zostali wykluczeni następujący Wykonawcy:

1. Laserton Sp. z o.o., ul. Lelechowska 10, 02-351 Warszawa

Zgodnie z pkt 9.2 ppkt 4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający wymagał załączenia do oferty raportów testów wydajności dla każdego rodzaju zaoferowanego przedmiotu zamówienia mającego zastosowanie dla poszczególnych urzędzeń Zamawiającego.

Wskazane dokumenty nie zostały uzupełnione w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, tj. do dnia 30.03.2012r. do godziny 10:00.

W związku z powyższym, zgodnie z art.24 ust.2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający wykluczył z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcę.

2. PRAXIS Łódź, Pilecka i Petlak Spółka Jawna, ul. Wólczańska 66, 90-516 Łódź

Zgodnie z pkt 9.2 ppkt 4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający wymagał załączenia do oferty raportów testów wydajności dla każdego rodzaju zaoferowanego przedmiotu zamówienia mającego zastosowanie dla poszczególnych urzędzeń Zamawiającego.

Przedmiotowe dokumenty dla wskazanych urzędzeń Zamawiającego nie zostały uzupełnione w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, tj. do dnia 30.03.2012r. do godziny 10:00.

W związku z powyższym, zgodnie z art.24 ust.2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający wykluczył z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcę.

3. Centrum Techniki Biurowej spółka z o.o., ul. Zamkowa 5, 65-086 Zielona Góra

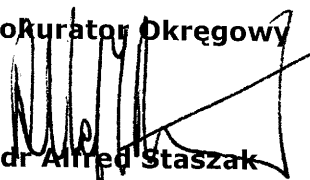
Zgodnie z pkt 9.2 ppkt 4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający wymagał załączenia do oferty raportów testów wydajności dla każdego rodzaju zaoferowanego przedmiotu zamówienia mającego zastosowanie dla poszczególnych urzędzeń Zamawiającego.

Przedmiotowe dokumenty dla wskazanych urzędzeń Zamawiającego nie zostały uzupełnione w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, tj. do dnia 30.03.2012r. do godziny 10:00.

W związku z powyższym, zgodnie z art.24 ust.2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający wykluczył z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcę.

Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą, zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Zamawiający zawiadamia również, iż zgodnie z art.94 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie 05.04.2012r., w przypadku, gdy nie zostanie wniesione odwołanie.

Prokurator Okręgowy

dr Alfred Staszak

Pismo wysłano faksem oraz drogą elektroniczną w dniu 30 marca 2012r. w trybie art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający wzywa Wykonawcę do niezwłocznego potwierdzenia odebrania czytelnego pisma, faksem na numer (068) 3291713 lub drogą elektroniczną: rwanatko@zielona-gora.po.gov.pl.