



Zielona Góra, 29 lutego 2012r.

PROKURATURA OKRĘGOWA

ul. Partyzantów 42, 65-950 Zielona Góra

VII.G. 211/01/12

ZAWIADOMIENIE

**O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO,
O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE
ORAZ O WYKONAWCACH, KTÓRZY ZOSTALI WYKLUCZENI
Z POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO.**

Niniejszym informuję, że w prowadzonym przez Prokuraturę Okręgową w Zielonej Górze postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na **dostawę materiałów eksploatacyjnych do maszyn biurowych dla Prokuratury Okręgowej w Zielonej Górze i podległych jej prokuratur okręgu zielonogórskiego**, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) Zamawiający odrzucił oferty złożone przez następujących Wykonawców:

1. Automatyka Biurowa Sp. z o.o.

Al. Prymasa Tysiąclecia 103, 01-424 Warszawa

Przedmiot zamówienia, zaoferowany przez Wykonawcę nie spełnia wymagań określonych w pkt 3.2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Z dokumentacji załączonej do oferty, jednoznacznie wynika, że zaoferowany toner mający zastosowanie w urządzeniu HP LaserJet 1200, nie spełnia parametrów jakościowych, tj. jego wydajność wynosi 2.500 stron a nie jak żądał Zamawiający nie mniej niż 3.500 stron.

Załączony dokument dotyczący opisu przedmiotu zamówienia i wymogów jakościowych odnoszących się do przedmiotu zamówienia wprost wskazuje na niezgodność z minimalnymi wymogami SIWZ, co nie stanowi podstawy do uzupełnienia dokumentu.

W związku z powyższym, treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Stosownie do zapisu w pkt 8.1 ppkt 9 specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w myśl art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych oferta taka musi zostać przez Zamawiającego odrzucona.

2. Laser 1

ul. Warszawska 31, 25-518 Kielce

Przedmiot zamówienia, zaoferowany przez Wykonawcę nie spełnia wymagań określonych w pkt 3.2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Z dokumentacji

załączonej do oferty, jednoznacznie wynika, że zaoferowane materiały eksploatacyjne, mające zastosowanie w urządzeniach HP LaserJet 1320 oraz Kyocera KM 3530, nie spełniają parametrów jakościowych.

Wydajność tonera dla modelu drukarki HP LaserJet 1320 wynosi 2.500 stron a nie jak żądał Zamawiający – 6.000, natomiast dla urządzenia Kyocera-Mita KM-3530 – 32.000 stron zamiast wymaganej 34.000.

Załączone dokumenty dotyczące opisu przedmiotu zamówienia i wymogów jakościowych odnoszących się do przedmiotu zamówienia wprost wskazują na niezgodność z minimalnymi wymogami SIWZ, co nie stanowi podstawy do ponownego uzupełnienia dokumentu.

W związku z powyższym, treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Stosownie do zapisu w pkt 8.1 ppkt 9 specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w myśl art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych oferta taka musi zostać przez Zamawiającego odrzucona.

3. Zakład Usługowo-Handlowy Ryszard Sałaciński

ul. Agrestowa 12/1, 65-780 Zielona Góra

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający, zgodnie z zapisami pkt 9.2 ppkt 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wymagał dołączenia do oferty wykazu wykonanych lub wykonywanych dostaw w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia co najmniej 3 dostawy o wartości 100.000 zł każda, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie.

Wykonawca wskazał dostawy poniżej wartości 100.000 zł każda, tym samym, nie spełnił postawionego przez Zamawiającego warunku udziału w przedmiotowym postępowaniu. Załączone dokumenty wprost wskazują na niezgodność z minimalnymi wymogami SIWZ, co nie stanowi podstawy do uzupełnienia dokumentu.

W związku z powyższym, treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Stosownie do zapisu w pkt 8.1 ppkt 9 specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w myśl art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych oferta taka musi zostać przez Zamawiającego odrzucona.

4. Centrum Techniki Biurowej sp. z o.o.

ul. Zamkowa 5e, 65-086 Zielona Góra

Przedmiot zamówienia, zaoferowany przez Wykonawcę nie spełnia wymagań określonych w pkt 3.2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Z dokumentacji załączonej do oferty, jednoznacznie wynika, że zaoferowane materiały eksploatacyjne

mające zastosowanie w urządzeniach HP LaserJet 1200 oraz Lexmark T654, nie spełniają parametrów jakościowych.

Wydajność tonera dla modelu drukarki HP LaserJet 1200 wynosi 2.500 stron a nie jak żądał Zamawiający – 3.500, natomiast dla urządzenia Lexmark T654 – 25.000 stron zamiast wymaganej 36.000.

Załączone dokumenty dotyczące opisu przedmiotu zamówienia i wymogów jakościowych odnoszących się do przedmiotu zamówienia wprost wskazują na niezgodność z minimalnymi wymogami SIWZ, co nie stanowi podstawy do uzupełnienia dokumentu.

W związku z powyższym, treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Stosownie do zapisu w pkt 8.1 ppkt 9 specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w myśl art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych oferta taka musi zostać przez Zamawiającego odrzucona.

5. Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „OMEGA” sp. jawna Ćwilińscy

Al. Zjednoczenia 102, 65-120 Zielona Góra

Przedmiot zamówienia, zaoferowany przez Wykonawcę nie spełnia wymagań określonych w pkt 3.2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Z dokumentacji załączonej do oferty, jednoznacznie wynika, że zaoferowany toner mający zastosowanie w urządzeniu HP LaserJet 1320, nie spełnia parametrów jakościowych, tj. jego wydajność wynosi 2.500 stron a nie jak żądał Zamawiający nie mniej niż 6.000 stron.

Załączony dokument dotyczący opisu przedmiotu zamówienia i wymogów jakościowych odnoszących się do przedmiotu zamówienia wprost wskazuje na niezgodność z minimalnymi wymogami SIWZ, co nie stanowi podstawy do uzupełnienia dokumentu.

W związku z powyższym, treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Stosownie do zapisu w pkt 8.1 ppkt 9 specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w myśl art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych oferta taka musi zostać przez Zamawiającego odrzucona.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, że na podstawie art. 24 ustawy – Prawo zamówień publicznych z postępowania zostali wykluczeni następujący Wykonawcy:

1. Cartridge Control sp. z o.o.,

ul. Zagórska 186 25-346 Kielce

Zgodnie z pkt 9.2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający wymagał załączenia do oferty:

- aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4 - 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert,
- raportów testów wydajności dla każdego rodzaju zaoferowanego przedmiotu zamówienia mającego zastosowanie dla poszczególnych urzędów Zamawiającego,
- aktualnych zaświadczeń właściwego naczelnika Urzędu Skarbowego oraz właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzających odpowiednio, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, opłat oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne, lub zaświadczeń, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawionych nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

Wykonawca, co prawda dołączył dokumenty z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, jednak nie udzielił wyjaśnień w zakresie wątpliwości, które wzbudziła oferta w toku badania i oceny oferty.

Dokumenty nie zostały uzupełnione oraz nie wyjaśniono treści oferty w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, tj. do dnia 27.02.2012r. do godziny 10:00.

W związku z powyższym, zgodnie z art.24 ust.2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający wykluczył z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcę.

2. BS Polska Sp. z o.o.

ul. Rynek 6, 32-052 Radziszów

Zgodnie z pkt 9.2 ppkt 4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający wymagał załączenia do oferty raportów testów wydajności dla każdego rodzaju zaoferowanego przedmiotu zamówienia mającego zastosowanie dla poszczególnych urzędów Zamawiającego.

Dokumenty nie zostały uzupełnione w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, tj. do dnia 27.02.2012r. do godziny 10:00.

W związku z powyższym, zgodnie z art.24 ust.2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający wykluczył z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcę.

3. TECHKOM Łukasz Grzeszkowiak

ul. Poznańska 10, 62-073 Ruchocice

Zgodnie z pkt 9.2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający wymagał załączenia do oferty:

- raportów testów wydajności dla każdego rodzaju zaoferowanego przedmiotu zamówienia mającego zastosowanie dla poszczególnych urządzeń Zamawiającego,
- aktualnego odpisu z właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, wystawionego nie wcześniej 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, a w stosunku do osób fizycznych oświadczenia w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp,
- aktualnych zaświadczeń właściwego naczelnika Urzędu Skarbowego oraz właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzających odpowiednio, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, opłat oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne, lub zaświadczeń, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawionych nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert,
- aktualnych informacji z Krajowego Rejestru Karnego albo równoważne zaświadczenie właściwego organu sądowego lub administracyjnego kraju pochodzenia osoby w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4 - 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, wystawionych nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert,
- wykaz wykonanych lub wykonywanych dostaw w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wraz z dokumentami potwierdzającymi, że przedmiotowe dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Dokumenty nie zostały uzupełnione w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, tj. do dnia 27.02.2012r. do godziny 10:00.

W związku z powyższym, zgodnie z art.24 ust.2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający wykluczył z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcę.

Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą, zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Prokurator Okręgowy działając zgodnie z art. 93 ust.4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (j.t. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) informuje o unieważnieniu przedmiotowego postępowania, z następującym uzasadnieniem.

W toku otwarcia ofert, stosowanie do treści art. 86 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759

z późn. zm.), Zamawiający powiadomił Wykonawców o wysokości kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W przewidzianym terminie składania ofert złożono oferty niepodlegające odrzuceniu, które przewyższają kwotę, jaką Zamawiający przeznaczył na realizację przedmiotowego zamówienia, tj. **130.000,00 zł brutto**:

1. **Laserton Sp. z o.o.**

ul. Lelechowska 10, 02-351 Warszawa

Całkowita cena netto – 130.701,00 zł,

Całkowita cena brutto – 160.762,23 zł,

2. **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MULTIKOM Adam Papierski**

ul. Fabryczna 15, 85-741 Bydgoszcz

Całkowita cena netto – 106.688,18 zł,

Całkowita cena brutto – 131.226,46 zł,

3. **P.H.U „GRAWIT”**

ul. Górny Bór 5, 43-430 Skoczów

Całkowita cena netto – 176.354,00 zł,

Całkowita cena brutto – 216915,42 zł.

Mając na uwadze powyższe, zachodzi podstawa do unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.).

Zastępca
Prokuratora Okręgowego
/-/ Anna Huzarska